Витебскъ. Тридцать пятый г. 8 января.

(Существуютъ съ 1874 г.).



ЦѢНА: за годъ **ПЯТЬ** руб. **50** коп., за полгода—**ТРИ** руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Вѣдомостей», при Витебскомъ Епархіальномъ Св. Владимірскомъ Братствѣ.

ВЫХОДЯТЪ Еженедѣльно.

1908 г.

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ «Вѣдомостяхъ», писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.

Статьи, принятыя къ напечатанію, въ случаѣ необходимости, подлежатъ сокращенію и измѣненію.

№ 2.

Содержаніе.



Оффиціальный Отдѣлъ.



Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Перемѣщаются:

— Священникъ Козаковской церкви, Велижскаго уѣзда, Петръ **Овсянкинъ** къ Лиснянской церкви, Дриссенскаго уѣзда, согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства (съ 20 декабря).

— Священникъ Боровской церкви, Дриссенскаго уѣзда, Діодоръ **Ширкевичъ** къ Соколищской церкви, Полоцкаго уѣзда, а назначенный къ сей церкви діаконъ Голышевской церкви, Люцинскаго уѣзда, Александръ **Навысоцкій** къ Боровской церкви (съ 20 декабря).

Утверждаются въ должности церковнаго старосты:

— Коллежскій совѣтникъ Іосифъ **Соколовъ** къ Витебской Рынко-Воскресенской церкви, на 1-е трехлѣтіе (съ 10 декабря 1907 г.).

— Крестьянинъ дер. Горбачева Матвѣй **Клеменковъ** къ Бабиничской церкви, Витебскаго уѣзда, на 8-е трехлѣтіе (съ 10 декабря).

— Крестьянинъ дер. Моря Илларіонъ **Михайловъ** къ Долгопольской церкви, Городокскаго уѣзда, на 7-е трехлѣтіе (съ 17 декабря).

Увольняются:

— Священникъ Ловецкой церкви, Невельскаго уѣзда, Михаилъ **Щербовъ** за штатъ, согласно прошенію (съ 20 декабря).

— Священникъ Якубинской единовѣрческой церкви, Двинскаго уѣзда, Григорій **Дрибинцевъ** за перемѣщеніемъ на службу въ С.-Петербургскую епархію (съ 21 декабря).

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ ПОЛОЦКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ установленіи программы испытаній для лицъ, ходатайствующихъ о рукоположеніи ихъ во священника или діакона, но не окончившихъ курса духовной семинаріи.

1907 года 17 ноября—18 декабря. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Полоцкая Духовная Консисторія **имѣли сужденіе** по предмету возбуждаемыхъ въ послѣднее время въ значительномъ числѣ ходатайствъ со стороны псаломщиковъ и діаконовъ епархіи, а также лицъ, не состоящихъ въ церковномъ клирѣ, напримѣръ, учителей церковно-приходскихъ и народныхъ школъ и др. о рукоположеніи ихъ во діакона и священника, съ предоставленіемъ имъ соотвѣтствующихъ мѣстъ въ епархіи, каковые кандидаты на священническія и діаконскія мѣста, какъ видно изъ справокъ объ нихъ, въ большинствѣ не получили достаточнаго для сего образованія: есть не только не учившіеся въ духовной семинаріи, но и не окончившіе духовное училище, есть учившіеся въ свѣтской начальной школѣ, есть изъ числа сихъ кандидатовъ недостаточно грамотные и даже совсѣмъ безграмотные, какъ видно изъ прошеній, ими самими писанныхъ.

Постановили: Принимая во вниманіе: 1) что пресвитеру, по завѣщанію св. Апостола, подобаетъ быть учительну (I Тим. Ш, 2, сн. 2 Тим. II, 24) и надлежитъ **наставлять** другихъ **въ здравомъ ученіи** (Тим. I. 9), а для сего онъ самъ долженъ быть достаточно силенъ въ Словѣ Божіемъ и вообще достаточно научно образованъ; что хотя въ случаѣ нужды,—не имѣнія кандидатовъ священства, окончившихъ полный курсъ наукъ въ духовныхъ семинаріяхъ или академіяхъ,—дозволяется Епархіальнымъ Преосвященнымъ рукополагать во священника и не окончившихъ курса въ упомянутыхъ заведеніяхъ (Опр. Св. Синода въ Церк. Вѣст. за 1882 г. № 24), но эти лица по научному образованію, безукоризненной нравственности и знанію богослужебнаго чина должны вполнѣ соотвѣтствовать требованіямъ сего сана (Опред. Св. Синода 19—28 февраля 1885 г. № 308).—2) что и въ діаконскій санъ надлежитъ посвящать съ должною разборчивостію, а именно—лицъ, имѣющихъ, кромѣ безукоризненныхъ нравственныхъ качествъ, и необходимыя для прохожденія сего сана **познанія**, имѣя въ виду, что, по разъясненію Св. Синода (Церк. Вѣстн.

1885 г. № 9, ср. Высоч. утв. 16 февраля 1885 г. правила о составѣ приходовъ и причтовъ) прохожденіе діаконскаго служенія, будучи естественнымъ приготовленіемъ къ священству, соединяется по возможности съ обязанностію законоучителя и учителя въ начальной школѣ; что опредѣленіемъ Св. Синода 29 января—25 февраля 1886 г. и 29 іюля—26 августа 1892 г. подтверждено, что въ діаконскій санъ могутъ быть посвящаемы, кромѣ окончившихъ курсъ въ семинаріи, такія лица, которыя, по своимъ нравственнымъ качествамъ, **познаніямъ и** способности къ учительству и законоучительству въ начальныхъ школахъ, будутъ признаны Епархіальнымъ Преосвященнымъ достойными посвященія въ этотъ санъ, и 3) что по церковнымъ правиламъ (Карѳ. соб. 25 пр., VII Всел. соб. 2 пр.) избираемыхъ во священство предварительно надлежитъ подвергать испытанію во всемъ, что имъ нужно знать по обязанностямъ своего знанія; что и соборами нашей русской церкви было постановлено каждаго, предварительно рукоположенія во священника строго испытывать „хорошо ли знаетъ грамоту", человѣка же неизвѣснаго вообще не спѣшить поставлять (Влад. соб. 1274 г.), тоже подтвержденои на соборахъ Стоглавомъ 1551 г. и Больш. Моск. 1667 г.; что по сему въ нѣкоторыхъ нашихъ русскихъ епархіяхъ кандидаты на священническій и діаконскій санъ изъ неокончившихъ курсъ духовной семинаріи и подвергаются испытанію или при духовной семинаріи или чрезъ особыхъ епархіальныхъ экзаменаторовъ,—**Консисторія опредѣлила и Его Преосвященство утвердилъ**: 1) Ищущихъ **священническаго и діаконскаго сана** изъ неокончившихъ курса духовной семинаріи, послѣ представленія ими надлежащихъ документовъ о своемъ образованіи и одобрительнаго отзыва о ихъ нравственныхъ и служебныхъ качествахъ отъ ближайшихъ къ нимъ въ служебномъ ихъ отношеніи начальствующихъ лицъ, **непремѣнно** подвергать испытанію: 1) ищущихъ священства—въ знаніи тѣхъ предметовъ, которые необходимы для пастыря церкви, для чего просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы такіе кандидаты священства были подвергаемы испытанію **при духовной семинаріи** особою комиссіею изъ преподавателей семинаріи и по слѣдующей программѣ:

а) По Священному Писанію: Ветхій Завѣтъ: краткія совѣдѣнія о священныхъ книгахъ Ветхаго Завѣта съ общимъ изложеніемъ ихъ содержанія. Знакомство съ Псалтирью, съ мессіанскими мѣстами и содержаніемъ паремійныхъ чтеній изъ Ветхаго Завѣта.

Новый Завѣтъ: Свѣдѣніе о книгахъ, основательное знакомство съ Евангеліемъ, Дѣяніями св. Апостоловъ и Посланіями ихъ. При

чемъ при испытаніи по Священному Писанію обращается вниманіе на отчетливое знаніе христіанскихъ догматовъ и правилъ христіанскаго нравоученія.

б) По Церковной Исторіи: Общая церковная исторія и Исторія русской церкви въ объемѣ курса гимназіи (Учебникъ церк. исторіи прот. П. Смирнова).

в) Исторія проповѣдничества (краткая) и умѣнье громко, отчетливо и съ соотвѣтствующею для проповѣдника интонаціею голоса читать готовыя проповѣди.

г) Литургика и практическое руководство для пастырей по программѣ духовныхъ семинарій, при чемъ должно быть обращено особое вниманіе на обстоятельное знакомство съ порядкомъ богослуженія и таинствъ и съ символическимъ ихъ значеніемъ, на знакомство съ Учительнымъ Извѣстіемъ, съ богослужебными книгами и съ книгою Правилъ Св. Апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ Соборовъ и Св. Отецъ (Учебники по симъ предметамъ, употребляемые въ духовной семинаріи).

— и **д**) Ищущаго священства надлежитъ подвергнуть повѣрочному испытанію въ надлежащемъ знаніи Пространнаго Катихизиса.

Примѣчаніе. Комиссія, подвергавшая испытанію кандидата священства, выдаетъ ему соотвѣтствующее свидѣтельство для представленія его въ Консисторію, а послѣдняя со всѣми нужными о семъ кандидатѣ справками и другими документами, представляетъ таковое на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

и II) Ищущихъ **діаконскаго сана** подвергать испытанію въ Присутствіи Консисторіи по программѣ для кандидатовъ на должность псаломщика, напечатанной въ № 2 „Епархіаныхъ Вѣдомостей“ за 1907 г., съ дополненіемъ испытанія въ знаніи Священнаго Писанія по программѣ для кандидатовъ священства. При этомъ обращается особое вниманіе на голосъ испытываемаго и на степень сознательности и выразительности произношенія имъ ектеній, и таковое же чтеніе имъ Евангелія и Апостола.

По вопросу—на комъ лежитъ обязанность исправленія дорогъ, мостовъ и гатей на церковныхъ земляхъ *).

Нѣкоторыя Полицейскія Управленія, равно и Земскіе Начальники Витебской губерніи въ послѣднее время стали предъявлять требованія къ причтамъ сельскихъ церквей о починкѣ мостовъ и дорогъ, пролегающихъ по церковнымъ землямъ. Разъясненіе Консисторіи съ указаніемъ на примѣчаніе къ ст. 755 Уст. пут. сообщ. т. XII Свод. Зак. изд. 1857 г., по которому обязанность починять мосты и исправлять дороги лежитъ на прихожанахъ, а также ссылка по сему предмету на Сборникъ законоположеній о крестьянахъ и судебныхъ учрежденіяхъ, на кои распространяется Положеніе о Земскихъ Начальникахъ, составленный Воронцовымъ-Вельяминовымъ и Павловымъ, изд. 4-е, 1901 г. (стр. 269), нѣкоторыми Земскими Начальниками (напр. 2 уч. Невельскаго уѣзда) оставляются безъ вниманія и при неудовлетвореніи означенныхъ выше требованій, причты привлекаются къ отвѣтственности (напр. причтъ Межевской церкви по рѣшенію Земскаго Начальника 1-го участка Полоцкаго уѣзда, отъ 25 мая 1907 года, оштрафованъ 15 рублями), тогда какъ раньше сего обычно причты церквей не привлекались къ указанной повинности, которая на точномъ основаніи выше указаннаго примѣчанія къ ст. 755 Уст. пут. сообщ., изд 1857 года, лежала исключительно на прихожанахъ.

Сообщая объ изложенномъ, Духовная Консисторія, 10 августа 1907 г. за № 8487, просила Витебское Губернское Присутствіе разъяснить, обязаны ли причты церквей и по какимъ именно законоположеніямъ производить починки мостовъ и дорогъ на церковныхъ земляхъ и если не обязаны, то дать о семъ соотвѣтствующія указанія подвѣдомственнымъ Присутствію учрежденіямъ.

Вслѣдствіе этого Губернское Присутствіе, отношеніемъ отъ 5-го декабря 1907 года за № 13993, увѣдомило Консисторію, что согласно примѣчанію къ ст. 755 Уст. пут. сооб. исправленіе дорогъ, мостовъ и гатей на земляхъ, отмежеванныхъ въ надѣлъ церквамъ, на основаніи прил. къ ст. 453 т. IX Свод. зак. о сост., лежитъ на прихожанахъ; что же касается исправленія дорогъ, мостовъ и гатей на земляхъ, принадлежащихъ церквамъ сверхъ законнаго надѣла, то та-

*) Это разъясненіе уже было напечатано въ № 1 «Полоц. Епарх. Вѣдом.» за сей годъ, но въ виду допущенныхъ въ немъ корректурныхъ погрѣшностей перепечатывается вновь. Редакція.

ковое лежитъ на обязанности причтовъ. На этомъ основаніи Губернскимъ Присутствіемъ тогда же предложено Земскимъ Начальникамъ Витебской губерніи при разрѣшеніи означеннаго рода дѣлъ въ точности руководствоваться указанными законами.

О вышеизложенномъ Духовная Консисторія доводитъ до свѣдѣнія и руководства духовенства епархіи.

Редакторъ оффиціальнаго отдѣла
Секретарь Консисторіи **М. Поповъ.**

1908 года. № 2. 8 января.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Неоффиціальный отдѣлъ.

Мой взглядъ по вопросу о воспитаніи дѣтей на общій счетъ духовенства.

Преклоняясь предъ святою мыслью о. Владимира о воспитаніи дѣтей духовенства на его общій счетъ, я все-таки не могу отказаться отъ своего твердаго и небезосновательнаго убѣжденія, что этой цѣли духовенство не можетъ достигнуть не только теперь, когда дни нашего жалованья, можетъ быть, сочтены, но, даже, и въ другое, болѣе благопріятное, время, пока приходы наши будутъ носить ту рознь по доходамъ отъ прихожанъ и земельнымъ угодіямъ, какая существуетъ между ними нынѣ. Жаль, что о. Владимиръ для выясненія своего проекта дѣлаетъ вычисленія, которыя, по его признанію, съ дѣйствительностію ничего общаго не имѣютъ.

Допустимъ, что близка къ истинѣ поставленная имъ сумма въ 100 тыс. руб., которая ежегодно расходуется на воспитаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ дѣтей духовенства. За вычетомъ 50 тысячъ казенныхъ стипендій и 5 тысячъ изъ другихъ источниковъ на долю духовенства остается 45 тысячъ. Разложивъ эти 45 тысячъ на 310 причтовъ, потребуется отъ каждаго причта ежегодный взносъ въ количествѣ 145 руб., а не 100 руб.

Бѣднѣйшіе приходы въ епархіи занимаютъ преимущественно молодые священники, только заживающіеся, для которыхъ каждая копейка бываетъ очень дорога и рѣдкіе изъ нихъ обходятся безъ того, чтобы не занять у кого сотню—другую на первое обзаведеніе. У такого священника изъ 355 р. жалованья взять 100 р. болѣе чѣмъ безсердечно. Къ тому же, скажите, о. Владимиръ, ручае-

тесь ли вы, что стоимость содержанія ученика не повысится въ будущемъ?

Мнѣ кажется, что вслѣдствіе все поднимающейся дороговизны на всѣ предметы потребленія, должна подняться и плата за содержаніе, такъ что сумма, назначенная въ настоящемъ году, чрезъ 5—6 лѣтъ потребуетъ отъ насъ новыхъ ассигновокъ, которыя уже будутъ совершенно не по силамъ и безъ того обремененному разными поборами бѣдному духовенству. Да и будетъ ли справедливымъ облагать всѣ причты одинаковымъ взносомъ? Отнять 6—7 руб. изъ жалованья священнику въ Крестѣ, Бѣшенковичахъ, Ницѣ и др. богатыхъ приходахъ составляетъ плевокъ, но взять эти рубли у священника Солоневичъ, Паулья, Шатилова, это значитъ увеличить еще больше рану лишеній бѣдныхъ страдальцевъ. Не оправдается ли тогда замѣтка редакціи въ № 27, «Полоц. Епарх. Вѣдом.», что обезпеченные родители получатъ возможность за счетъ бѣдняковъ образовать своихъ дѣтей?

Мнѣ кажется, если у насъ, дѣйствительно, воскресло чувство братской любви, то мы должны въ пользу тѣхъ бѣдняковъ, по которымъ заболѣло наше сердце, отказаться отъ излишка земли и оброчныхъ статей, раздѣливъ эти средства между бѣдными приходами; тогда тѣ горемыки, про которыхъ мы умѣемъ лишь громко и красно говорить да составлять имъ проекты безъ обиды для себя, почувствуютъ на дѣлѣ нашу заботу о нихъ и съ благодарностію преклонятъ предъ нами свою горемычную голову за нашу чистую, братскую любовь. Тогда не нужны имъ будутъ никакіе проекты; тогда они сами съ облегченной душой и благодарнымъ сердцемъ доведутъ образованіе своихъ дѣтей до конца. Пока же не будутъ уравнены приходы, никакіе проекты не облегчатъ печальной участи бѣдняковъ и не приведутъ никогда къ желанной цѣли.

Вздохни, товарищъ, грудью полной
Любви безхитростной, святой,
Что укрощаетъ въ жизни волны,
Что горю теплый шлетъ покой!
Твой вздохъ не будетъ словомъ мертвымъ;
Твоя душа найдетъ того,
Кто въ челнѣ лапленомъ, протертомъ
Съ нуждою борется давно.
Тогда проекты всѣ умрутъ,
Лишь будетъ жить любовь святая,

И люди руки тѣмъ дадутъ,
Кого заѣла доля злая.
Пока-жь мы будемъ въ жизни гнаться
За счастьемъ только для себя,
Страдальцамъ нашимъ не дождаться
Поддержки нашей никогда.

Священникъ *Михаилъ Толстохновъ.*

Къ разрѣшенію больного вопроса.

Вопросъ о законоучительствѣ не можетъ быть рѣшенъ безпристрастно законоучителями,—здѣсь нужно вмѣшательство духовной административной власти и тогда лишь дѣло это можетъ быть урегулировано. Церковно-приходскія школы разныхъ типовъ не должны входить въ разсчетъ. Эти школы расположены вблизи церквей и составляютъ состояніе прихода, поэтому никто изъ стороннихъ священниковъ не имѣетъ права вмѣшиваться въ ихъ направленіе. Не то представляютъ изъ себя народныя и министерскія училища: они содержатся не однимъ приходомъ, а цѣлою волостію, состоящею изъ нѣсколькихъ приходовъ, и если, по счастливой случайности, одно или нѣсколько народныхъ или министерскихъ училищъ устроены въ предѣлахъ одного прихода и тамъ священникъ, обремененный своими пастырскими обязанностями, не имѣетъ возможности отдать должное училищамъ, или небрежно относится къ своимъ обязанностямъ, то отъ этого страдаютъ и тѣ приходы, которые входятъ въ составъ волости. Очевидно вмѣшательство заинтересованныхъ священниковъ здѣсь не только умѣстно, но и необходимо. Кто же не сознаетъ, что законоучительство—прямой пастырскій долгъ каждаго священника? Но ограничивать законоучительство только чертою своего прихода—не слѣдуетъ. Законоучительство—не треба, а пастырскій долгъ, поэтому просить согласія священника на допущеніе преподаванія Закона Божія въ училищѣ, расположенномъ на окраинѣ его прихода, сосѣдняго ближайшаго священника,—это какое то недоразумѣніе. Почему же это не практикуется въ городахъ, гдѣ законоучительство, по усмотрѣнію Преосвященнаго, часто предоставляется не приходскому, а стороннему священнику.

Дѣло преподаванія Закона Божія давно уже требуетъ правиль-

ной постановки, а теперь, при увеличенiи народныхъ училищъ—и детальной разработки этого вопроса, чѣмъ и долженъ заняться нашъ Епархiальный Училищный Совѣтъ совмѣстно съ Епархiальнымъ и уѣздными наблюдателями, какъ хорошо знакомыми съ расположенiемъ приходовъ и разнаго рода училищъ. При этомъ нельзя не высказать, что далеко еще то время, когда приходскiе священники не въ состоянiи будутъ учить свой народъ и въ церкви и въ школѣ, только нужно правильное распредѣленiе труда. Не имѣя у себя свѣдѣнiй о количествѣ въ губернiи волостей, думаю, что таковое не превышаетъ 180. Если въ каждой волости будетъ устроено по 4 народныхъ училища, то это составитъ 720 училищъ. Сельскихъ священниковъ, считая въ томъ числѣ городскихъ уѣздныхъ, которые также завѣдуютъ сельскими приходами, имѣется болѣе 320, слѣдовательно, на каждаго священника придется по 2 училища и лишь для немногихъ по 3; но это будетъ еще не скоро; въ настоящее же время на каждаго священника приходится едва по одному училищу. Допускать учителей и учительницъ народныхъ училишъ къ преподаванiю Закона Божiя не только не желательно, но при современномъ большинствѣ изъ нихъ либеральнаго направленiя—и опасно. Здѣсь дѣло не въ изученiи только историческихъ событiй ветхаго и новаго завѣта по учебнику, для чего, конечно, можетъ быть допущено и частное лицо, а въ воспрiятiи умомъ и сердцемъ учащимися истинъ Православной вѣры, на что и обязаны священники обратить все свое вниманiе, и для этого, имѣя даже 3 училища, они найдутъ возможнымъ каждому удѣлить необходимое время.

Попутно съ этимъ вопросомъ должно коснутьси и вопроса о неправильномъ распредѣленiи приходовъ. Осложнившаяся въ послѣднее время приходская жизнь, появленiе разнаго рода сектъ, агитацiй и возмущенiй, а также усиливающееся пьянство и распутство требуютъ отъ священника весьма напряженнаго вниманiя, но часто бываетъ, что о безпорядкахъ въ приходѣ священникъ узнаетъ послѣднимъ, потому что приходъ расположенъ отъ церкви на 10 и болѣе верстъ, а ближайшiя къ церкви деревни принадлежатъ къ сосѣднему приходу, куда, по установившимся традицiямъ, вмѣшательство сосѣдняго священника недопустимо. Безпорядочность въ распредѣленiи приходовъ особенно бросается въ глаза въ Витебскомъ уѣздѣ, гдѣ всѣ окраины верстъ на 10 и болѣе отъ города принадлежатъ къ Витебскимъ городскимъ церквамъ, а затѣмъ начинается давленiе въ одну сторону; такъ напр., деревни городскихъ приходовъ приближаются

къ Старому Селу, Старосельскія—къ самому Полтеву, Полтевскія—къ Лѣсковичамъ, Лѣсковичскія—къ Жеребычамъ и т. д.

Если смотрѣть на приходскихъ священниковъ, какъ на руководителей своей паствы, то что могутъ сдѣлать для сельскаго народа городскіе священники, обремененные разными чиновническими обязанностями по Епархіальному Управленію и занятые законоучительствомъ, требоисправленіями и церковною службою въ городѣ? Что можетъ сдѣлать и сельскій священникъ, окруженный деревнями сосѣднихъ приходовъ и удаленный отъ своей паствы на 7—10 верстъ? Очевидно, эта ненормальность основана не на желаніи принести должную пользу народу, а на какихъ то другихъ видахъ, которые въ данное время неумѣстны. Народъ и школа тѣсно связаны между собою представляютъ изъ себя для священника ниву и чтобы успѣшно работать на этой нивѣ, необходимо не удалять ее отъ себя, а по возможности округлять и быть въ центрѣ ея.

Лѣтъ 5—6 тому назадъ было распоряженіе объ округленіи приходовъ, при чемъ требовалось и согласіе прихожанъ, но городскіе священники къ этому округленію приглашены не были, почему и сельскіе приходы остались въ прежнихъ границахъ. Не такъ поступила Консисторія съ городомъ; здѣсь не требовалось согласія прихожанъ и священниковъ, сама Консисторія, руководствуясь планомъ города Витебска, распредѣлила улицы по приходамъ и тѣмъ закончилось дѣло безъ жалобъ и нареканій. Такъ точно должно быть и по отношенію къ сельскимъ приходамъ, а именно: къ каждой церкви должны быть причислены ближайшія деревни и тогда тоже не будетъ ни жалобъ ни нареканій, а если кто и возбудитъ жалобу безъ должныхъ основаній, то отъ этого дѣло не пострадаетъ.

Священникъ *Онуфрій Шостакъ*.

Преданія и воспоминанія о Полоцкой Духовной семинаріи б. воспитанника, а нынѣ священника, Владимира Сорочинскаго, за время съ 1865 г. по 1872-й г. при ректорахъ оной семинаріи Анатоліи, Никанорѣ и Арсеніи архимандритахъ.

Въ началѣ сентябрѣ 1865 года я прибылъ въ г. Витебскъ въ Духовную семинарію, всѣхъ новоприбывшихъ въ Духовную семинарію явилось свыше 100 человѣкъ, много было изъ Смоленской и Мо-

гилевской семинаріи всѣ ожидали съ безпокойствомъ и страхомъ пріемнаго экзамена. Ректоромъ семинаріи былъ архимандритъ Анатолій, но мы его не видали болѣе 2 хъ недѣль, онъ страдалъ болѣзнію колтунъ, сидѣлъ въ комнатахъ затворившись, намъ было приказано не стучать, не шумѣть, не тревожить о. ректора; начались уроки, экзаменовъ не было, и вотъ объявили, спустя двѣ недѣли, что о. ректоръ будетъ въ классахъ. Всѣ встревожились, часовъ въ 11 утра является въ нашъ риторическій классъ о. ректоръ въ сопровожденіи свиты-инспектора Семена Шимковича, эконома, келейника. Лицо о. ректоръ имѣлъ блѣдно-бѣлое, волоса весьма черные, росту высокаго, стройный, худощавый. Пришедши въ классъ перекрестился, опираясь на посохъ и, обратившись къ намъ, сказалъ: „Вы дожидаетесь прибытія новаго ректора, шалите, но помните, что и старый ректоръ можетъ исключить васъ за шалости“. Носились слухи, что послѣ ревизіи Духовной семинаріи Виленскимъ генералъ-губернаторомъ Кауфманомъ, сдѣлавшимъ неблагопріятный отзывъ о семинаріи и о ректорѣ, ректоръ о. Анатолій будетъ смѣщенъ. Послѣ польскаго мятежа 1863—1864 г. Витебская губернія была подвѣдомственна и въ военномъ и въ гражданскомъ отношеніи Виленскому генералъ-губернатору. Обозрѣвая г. Витебскъ, генералъ-губернаторъ посѣтилъ и семинарію, и нашедши въ ней нестроенія, сдѣлалъ неодобрительный доносъ. Больше о. ректора мы не видали до прибытія новаго о. ректора, Никанора Бровковича, въ концѣ ноября 1865 г.—О. ректоръ арх. Анатолій происходя изъ шляхетной фамиліи Минской губерніи, не любилъ невѣжливости, не терпѣлъ грубостей, шалостей, дерзостей, любилъ благовоспитанность, элегантное обращеніе, опрятность въ одѣяніи, лоскъ и шляхетныя манеры; видя у псаломщическихъ дѣтей—семинаристовъ неуклюжесть и угловатость въ пріемахъ, въ обращеніи, въ прическѣ волосъ, неряшество, о. ректоръ арх. Анатолій не любилъ ихъ, порицалъ публично и часто исключалъ изъ семинаріи. Говорилъ о. ректоръ Анатолій голосомъ пѣвучимъ, плачущимъ, медленнымъ, растянутымъ. Къ учителямъ онъ относился заносчиво, высокомѣрно, а также и къ ученикамъ. Ученики всѣ боялись его, избѣгали встрѣчи съ нимъ и рѣдко его видѣли. Выѣздъ ректора изъ семинаріи къ архіерею, или въ Консисторію происходилъ скрытно, являлись экономъ, инспекторъ, сторожа и швейцары затворяли всѣ двери въ коррридорахъ и выводили о. ректора подъ руки въ экипажъ. Мы могли только въ скважину двери видѣть его шествіе изъ семинаріи. Всѣ молчали, притихали, всякій гулъ и шумъ умолкалъ и пріостанавливал-

ся.—Въ концѣ ноября прибылъ новый ректоръ арх. Никаноръ, человѣкъ бойкій, быстрый, энергичный, дѣятельный. Первый разъ пришелъ въ классъ съ б. ректоромъ арх. Анатоліемъ, окинулъ взглядомъ классъ, отрекомендовался и ушелъ. Сталъ съ перваго же дня своего пріѣзда ходить на утреннюю и вечернюю молитву, на ужинъ, обходилъ ночью спальни, отхожія мѣста, требовалъ равнаго для всѣхъ воспитанниковъ, и старшаго и младшагоклассовъ, исполненія семинарской дисциплины. При прежнихъ о.о. ректорахъ ученики богословія часто сибаритствовали, полѣнивались, не ходили въ классъ, занимались въ классное время чтеніемъ книгъ, писаніемъ, а то и просто спали, считали себя недосягаемыми, заносились предъ младшими, жили на привольѣ, ходили въ городъ безъ спросу. Арх. Никаноръ сразу осадилъ спѣсь учениковъ старшаго класса, заставилъ всѣхъ аккуратно исполнять семинарскую дисциплину, всѣхъ одинаково подвергалъ взысканію, потребовалъ обязательнаго посѣщенія классовъ и больше всего старался водворить въ воспитанникахъ *церковность*. Объ этомъ онъ больше всего заботился и къ этому направлялъ всѣ свои распоряженія и наставленія. До прибытія арх. Никанора ученики старшихъ классовъ стыдились читать на клиросѣ, конфузились прислуживаться въ алтарѣ, считали для себя унизительнымъ отправлять обязанности пономаря, стояли въ церкви свободно, отставивъ ногу, заложивши руки назадъ, оглядываясь по сторонамъ. Арх. Никаноръ со времени своего пріѣзда въ Семинарію училъ воспитанниковъ, какъ нужно кланяться, самъ показывалъ примѣръ поклоненія поясного, училъ расшаркиваться по свѣтскому обычаю, не пропустилъ ни одной ученической общей молитвы: ни вечерней, ни утренней. На вечерней молитвѣ завелъ чтеніе проповѣдей знаменитыхъ русскихъ іерарховъ 1-й половины 19 столѣтія, требовалъ отъ учениковъ, послѣ прочтенія проповѣди, объяснить—какимъ методомъ написана проповѣдь—гдѣ приступъ, предложеніе, изъясненіе, содержаніе, нравственное приложеніе и заключеніе. Самъ объяснялъ, руководилъ и наводилъ учениковъ къ уясненію прочитаннаго и при этомъ разсказывалъ множество приключеній изъ своей собственной жизни и изъ жизни архіереевъ и ректоровъ и семинарій. Но не формальнаго только исполненія предписаній и правилъ семинарскихъ требовалъ арх. Никаноръ, нѣтъ, онъ желалъ внѣдрить въ душу ученика свои идеи, церковность, православные взгляды на вещи и на всѣ явленія общественной жизни. Онъ желалъ показать ученикамъ всю высоту Православнаго міросозерцанія. Для исправленія учениковъ при арх. Ника-

норѣ дисциплинарныя взысканія употреблялись тѣ же, что и въ прежнее время, при прежнихъ ректорахъ, а именно: ставленіе въ уголъ, лишеніе обѣда, карцеръ. Никоноръ всегда сожалѣлъ объ уничтоженіи отеческихъ наказаній,—розогъ. Объ этомъ онъ всегда громко говорилъ и писалъ часто въ журналахъ. Многіе ученики любили Никанора, а многіе ненавидѣли, считали его деспотомъ, формалистомъ. Любили Никанора за его умѣнье преподавать предметъ. Два часа ученики всѣ были въ безпрерывномъ напряженіи, слушали всѣ—какъ лилась роскошная рѣчь Никанора, образная, цвѣтистая, удобопонятная. Никаноръ всѣхъ переспрашивалъ по нѣсколько разъ, освѣдомлялся—усвоили-ль преподанное, совѣтовалъ читать, и прочитать всѣхъ классическихъ русскихъ писателей. Особенно восхищался онъ Пушкинымъ, ненавидѣлъ Бѣлинскаго, Добролюбова и Писарева, велѣлъ изъять изъ ученической библіотеки ихъ сочиненія и дозволить читать ихъ только преподавателямъ, а не ученикамъ, называлъ Бѣлинскаго и Добролюбова красными писателями молодой Россіи. Любили Никанора за его порядокъ, за его неотлучный надзоръ надъ учениками, за его безпрерывное хожденіе по классамъ и спальнямъ во всякое время, за его сближеніе, за его готовность, ревность и усердіе лечить больныхъ учениковъ. Никаноръ ничего не утаивалъ отъ своихъ учениковъ, онъ разсказывалъ—кто къ нему пріѣзжалъ изъ высокопоставленныхъ особъ, что говорилъ о семинаріи и о семинаристахъ, какіе отзывы дѣлалъ о нихъ. Не любили Никанора за то, что онъ оказывалъ особое благорасположеніе и благоволеніе къ ученикамъ, имѣвшимъ красивую наружность, миловидность; такихъ учениковъ, иногда неспособныхъ - малоразвитыхъ, лѣнивыхъ, неучившихся, Никаноръ приближалъ къ себѣ, дарилъ ихъ книгами своего сочиненія, съ надписью, старался ихъ выдвинуть, пристрастно оцѣнивалъ ихъ успѣхи, вмѣсто 2 ставилъ 5, дѣлалъ ихъ жезлоносцами, свѣщеносцами, стихарными, ѣздилъ съ ними на одной лошади въ каѳедральный соборъ и вообще отличалъ ихъ. И вотъ ученики, видя все это, обижались на Никанора, считали его любителемъ красныхъ міра сего, склоннымъ на несправедливость. Неотлучное пребываніе Никанора съ учениками однако не сближало его совсѣмъ съ ними. Ученики знали, что онъ ректоръ, что онъ сейчасъ же за допущенную фамильярность подвергнетъ наказанію, видѣли этому много примѣровъ и потому, сохраняя должное уваженіе къ ректору, опасаясь его чѣмъ либо разсердить, вели себя осторожно, не зазнавались. Частое посѣщеніе Никаноромъ учениковъ было полезно для учебно-воспи-

тательнаго дѣла тѣмъ, что ученики всегда наставлялись, назидались отъ Никанора, обогащались свѣдѣніями, узнавали—что прочитать, гдѣ найти, что надобно писать въ сочиненіи, что полезно, что вредно, чего надобно опасаться и избѣгать, какъ вести себя, чего не допускать въ обращеніи съ начальствомъ. Красавцы—ученики, особенно пользовавшіеся отъ Никанора вниманіемъ, не оправдали надеждъ Никанора, и хотя исполняли должности свѣщеносцевъ и жезлоносцевъ посвященные въ стихари, не всѣ поступали въ духовное званіе; одинъ изъ нихъ сдѣлался кутилой, расточителемъ имѣнія своихъ родныхъ а другой едва кончилъ университетъ съ грѣхомъ пополамъ, и теперь живетъ на окраинѣ Россіи въ бухгалтерской конторѣ. Иногда Никаноръ приходилъ въ классъ во время уроковъ, экзаменовалъ преподавателей, особенно молодыхъ, тѣ конфузились, стѣснялись, чувствовали себя ничтожными предъ нимъ, объясняли урокъ намъ, ученикамъ, нѣсколько разъ исправляя свои выраженія, заикались, краснѣли, а Никаноръ въ это время сидѣлъ за ученической партой и спрашивалъ учениковъ повторить объясненное учителемъ. Когда ученикъ не могъ повторить, Никаноръ тоже прикидывался непонимающимъ и предлагалъ преподавателю изъяснить проще, доступнѣе для понятія учениковъ, смотрѣлъ записки учителя. Надобно замѣтить, что въ мое время печатныхъ учебниковъ не было. Всѣ лекціи учителей переписывались учениками и изучались по тетрадямъ. Масса времени расходовалась на переписку лекцій.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Богослужебное руководство для служителей церкви.

Кому приходилось бывать во многихъ католическихъ костелахъ и наблюдать служеніе многихъ ксендзовъ, тотъ навѣрно замѣтилъ, что всѣ ксендзы въ своемъ служеніи во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, движеніяхъ и даже малѣйшихъ жестахъ кажутся какъ бы выкроенными по одному шаблону. До такой степени они дѣйствуютъ во всемъ одинаково. Мнѣ приходилось слышать и читать, что такая одинаковость наблюдается въ служеніи ксендзовъ всѣхъ странъ и народовъ, даже взятыхъ съ противуположныхъ пунктовъ земнаго шара.

И это очень похоже на правду. По крайней мѣрѣ, мнѣ приходилось наблюдать католическое богослуженіе во многихъ русскихъ губерніяхъ и никакой разницы въ немъ я нигдѣ не замѣчалъ. Все у нихъ строго обдумано и точно опредѣлено. Никакого произвола и усмотрѣнія со стороны служащаго не полагается. У нихъ, говорятъ, есть даже иллюстрированныя подробныя справочныя книжки для священно-служителей. Говорятъ даже, что молодые ксендзы, еще до начала своей богослужебной практики, передъ зеркаломъ разучиваютъ всѣ позы, движенія и жесты, относящіеся къ богослуженію. Такими мѣрами достигается почти совершенная тожественность въ богослужебныхъ дѣйствіяхъ всѣхъ католическихъ священно-служителей. Благодаря этому, каждый ксендзъ въ каждый данный моментъ богослуженія сознаетъ, что онъ дѣйствуетъ во всемъ именно такъ, какъ долженъ дѣйствовать, что каждое его дѣйствіе санкціонировано высшею церковною властію и всеобщею церковною практикой. Благодаря этому, въ дѣйствіяхъ ксендза такъ много спокойствія, увѣренности, плавности, законченности и вообще величія и красоты. Благодаря этому, все въ католическомъ богослуженіи для каждаго католика является чѣмъ то привычнымъ дорогимъ и родственнымъ. Все это конечно, весьма разумно, чрезвычайно практично и въ высшей степени похвально. Такъ именно и должны работать люди, которымъ дорого благолѣпіе ихъ церковнаго служенія и религіозная судьба ихъ народа.

Если мы перейдемъ къ нашей русской православной богослужебной практикѣ, то увидимъ здѣсь полную противуположность католической. Насколько тамъ все строго опредѣлено, ясно и однообразно, настолько же здѣсь все неопредѣленно, темно и въ высшей степени произвольно. Возьмите напр. основной столпъ нашего богослуженія, нашъ уставъ—типиконъ. Что онъ изъ себя представляетъ? Какъ много тамъ съ одной стороны ненужнаго многословія и излишнихъ повтореній, а съ другой стороны недоговорокъ и досадныхъ умолчаній. Многое тамъ чрезвычайно разбросано, а многое сбито въ кучу и перепутано. Составленный чисто механическимъ путемъ, изъ весьма разнородныхъ элементовъ онъ представляетъ собою что-то вродѣ фантастическаго одѣянія, сшитаго безъ перекройки изъ различныхъ принадлежностей костюмовъ разнаго пола и возраста. Все это вдобавокъ изложено какимъ-то страннымъ, неуклюжимъ, просто таки ужаснымъ языкомъ. Чтобы мало-мальски разобраться въ типиконѣ нужно быть сво-

его рода спеціалистомъ и спеціалистомъ не шуточнымъ. Не многимъ лучше и иаши служебники, требники и прочія богослужебныя книги. Какъ утомительно—подробно говорится тамъ о томъ, что вовсе не важно и несущественно и какъ таинственно умалчивается о томъ, что имѣетъ важное значеніе и на что должно было бы имѣться ясное и подробное указаніе. Найдите напримѣръ, гдѣ въ богослужебныхъ книгахъ сказано о томъ, когда во время литургіи нужно снять съ Антиминса Евангеліе и гдѣ его поставить, когда развернуть и свернуть Антиминсъ и т. под. Найдите въ богослужебныхъ книгахъ чтобы гдѣ нибуть хоть одно слово было сказано относительно Плащаницы, ея выноса, обнесенія вокругъ храма, перенесенія на Престолъ и т. под? Гдѣ подробное описаніе дѣйствій священника во время пасхальнаго богослуженія? Ничего этого во всѣхъ нашихъ богослужебныхъ книгахъ вы не найдете. За то вы найдете тамъ подробныя и неоднократныя описанія того, какъ кадило возжигатель творитъ поклонъ предстоятелю, какъ онъ входитъ во храмъ, какъ зажигаетъ свѣтильники, какъ онъ клепаетъ въ кампаны, какъ кому кто и сколько разъ поклоняется и проч. Какими были наши богослужебныя книги сотни лѣтъ тому назадъ, такими остались въ томъ же родѣ, онѣ и теперь, почти безъ всякаго измѣненія. Ни малѣйшаго улучшенія, ни малѣйшаго приспособленія къ условіямъ даннаго времени. Нужно ли удивляться, что съ такими богослужебными книгами человѣкъ, окончившій полный семинарскій курсъ, очутившись впервые на клиросѣ, оказывается иногда безпомощнымъ какъ новорожденный младенецъ *). Нужно ли удивляться что нашъ молодой священникъ въ первое время своего служенія теряется и путается самымъ жалкимъ образомъ на потѣху и соблазнъ богомольцамъ? Гдѣ ужъ тутъ вникать въ смыслъ совершаемаго, гдѣ ужь тутъ думать о стройности и величавости дѣйствій! Тутъ хоть бы какъ нибудь концы съ концами свести и не оскандалиться окончательно передъ прихожанами. Вся эта неопредѣленность въ нашемъ церковномъ богослуженіи, всѣ эти умолчанія нашихъ богослужебныхъ книгъ и ссылки ихъ на изволеніе настоятеля производятъ на самаго совершителя церковныхъ службъ въ высшей степени деморализующее вліяніе. Онъ привыкаетъ смотрѣть на себя какъ на что то властное, начинаетъ злоупотреблять своимъ произволомъ, а это ведетъ обыкновенно къ небрежности въ служеніи,

---

*) Объясняется это отчасти тѣмъ, что наши Семинаристы не внимательны къ церковнымъ службамъ, неохотно ихъ посѣщаютъ и многіе къ стыду своей alma mater не участвуютъ въ богослуженіи. Вотъ почему и уставъ не знаютъ. **Редакція.**

а иногда и полной разнузданности. Какъ великъ произволъ настоятеля въ нашемъ богослуженіи и какъ велико у насъ различіе въ богослужебной практикѣ даже въ предѣлахъ одной и той же епархіи, можно видѣть изъ того, что напр. чинъ погребенія усопшихъ, какъ мнѣ лично по опыту извѣстно, въ разныхъ уѣздахъ, а иногда даже въ приходахъ одного и того же уѣзда совершается хотя и одинаково въ главнѣйшемъ и наиболѣе существенномъ, но въ подробностяхъ весьма различно. Между чиномъ погребенія напр. въ нашей епархіи и епархіи С.-Петербургской разница такъ велика, что несвѣдущему человѣку можетъ показаться, что это совсѣмъ различныя службы.

Если наши богослужебныя книги представляютъ собою не простыя руководства къ совершенію богослуженій, а нѣчто въ самомъ дѣлѣ священное и ни въ коемъ случаѣ не подлежащее ни малѣйшему измѣненію, то развѣ нельзя, сохранивъ эти книги неприкосновенными, „оставить ихъ лишь для большихъ окказій", а для практическаго употребленія дать служителямъ церкви какое нибудь хорошо разработанное руководство, написанное толковымъ, яснымъ и вообще удобопонятнымъ языкомъ? Вѣдь нужно по истинѣ удивляться, что за сотни лѣтъ существованія православія на Руси духовенство наше не сдѣлало въ области богослужебной и вообще обрядовой литературы почти ровно ничего не только для народа, но даже и для себя! Халатность просто таки поразительная и безпримѣрная. А еще нѣкоторые утверждаютъ, будто мы во всѣхъ отношеніяхъ отстали отъ иностранцевъ. Удивительно, право, что у насъ еще такъ мало народа ушло въ инославіе и разныя секты. Мнѣ кажется, что это можно объяснить лишь величайшей религіозной нетребовательностью нашего православнаго люда (ладно, молъ, и такъ!), обусловливаемой его необыкновеннымъ индифферентизмомъ. Нужно ли удивляться, что при такомъ порядкѣ вещей все лучшее, все сознательное, все живое и пытливое начинаетъ уходить изъ нашихъ паствъ куда то „на страну далече", а у насъ остается преимущественно темное, дикое, страшно невѣжественное и, что хуже всего, самодовольное въ своемъ невѣжествѣ? Но вѣдь эта дикость и религіозная нетребовательность нашихъ паствъ будетъ продолжаться лишь до тѣхъ поръ, пока къ нимъ подберутся самоотверженные, бойкіе и дѣловитые сектантскіе проповѣдники, которые не чета какимъ либо ксендзамъ, передъ которыми мы теперь такъ пасуемъ. Если мы заблаговременно, теперь же не разстанемся со своею халатностью и не возьмемся за дѣло какъ слѣдуетъ, намъ придется не въ далекомъ будущемъ разстаться со своими паствами, и тогда уже насъ не спасетъ отъ бѣды никакой урядникъ.

Священникъ *М. С. Ракитскій.*

О псаломщикахъ.

Въ собраніяхъ священниковъ все настойчивѣе и настойчивѣе раздаются голоса, что служебная зависимость и соотношенія между собою членовъ причта не соотвѣтствуютъ степени вліянія ихъ на церковно-приходскую жизнь. Священникъ-настоятель создаетъ весь строй приходской жизни: отъ интенсивности его труда зависятъ: благоустройство храмовъ въ приходѣ, стройность богослуженія, религіозно-нравственная воспитанность прихода, аккуратность канцелярскаго дѣла и многія другія проявленія приходской жизни,—на все это дѣло настоятель кладетъ свою личную окраску, сообразную съ своей пастырской задачей. Но, однако, успѣхи такого сложнаго и отвѣтственнаго дѣла зависятъ не всегда отъ личныхъ только качествъ настоятеля, но находятся въ нѣкоторой зависимости отъ трудоспособности и желаній его непосредственныхъ помощниковъ, каковыми прежде всего являются псаломщики. Псаломщикъ для священника есть его прямой помощникъ, его совѣтникъ, а въ нѣкоторыхъ даже случаяхъ на немъ лежитъ особенная ему одному только присвоенная обязанность,—это все то, что относится къ чтенію и пѣнію во время богослуженій. Хорошій чтецъ въ храмѣ—это лучшая красота православнаго богослуженія, къ которому стройное пѣніе служитъ только дополненіемъ къ общей гармоніи. Для настоятеля это представляется задачей, къ которой иной стремится безрезультатно во всѣ годы своего пастырскаго служенія, въ силу только того, что на его долю выпалъ бездарный псаломщикъ. Казалось бы, что всѣ законы и частныя распоряженія Епархіальнаго Начальства должны клонится именно къ тому, чтобы помочь и облегчить священнику осуществить задачи его пастырства, устраняя на этомъ пути все то, что можетъ вредить и не благопріятствовать общему ходу дѣла. Такъ, по видимому, и слѣдовало бы быть, но, какъ часто бываетъ, что теорія не совмѣстима съ практикой и законы не всегда отвѣчаютъ запросамъ времени,—такъ происходитъ и въ затронутомъ мною вопросѣ о псаломщикахъ.

Прислушиваясь къ жизни любого правительственнаго или даже частнаго учрежденія, контора ли то будетъ, или канцелярія какого-либо правительственнаго учрежденія, или даже отдѣльнаго лица,—мы видимъ, что во главѣ учрежденія стоитъ обыкновенно одно лицо,

которое, являясь отвѣтственнымъ предъ хозяиномъ ли предпріятія, или правительственной власти бываетъ полнымъ распорядителемъ, является, такъ сказать хозяиномъ дѣла.

Во всѣхъ кооперативныхъ дѣлахъ успѣхъ зависитъ отъ состава работниковъ, отъ ихъ трудоспособности къ представленному дѣлу, то хозяинъ (начальникъ учрежденія) и подыскиваетъ для своего дѣла подходящихъ работниковъ, которые чрезъ это и находятся отъ него въ нѣкоторой зависимости, въ подчиненіи. Такое соотношеніе рабочихъ къ хозяину, подчиненныхъ къ начальнику, совершенно естественно. Кто лучше можетъ судить о продуктивности работы какого-либо канцелярскаго чиновника, какъ не тотъ, кто и сегодня и завтра видитъ его на работѣ? Непосредственный начальникъ можетъ только правильно и безошибочно высказаться о пригодности того или другого служащаго къ приставленному дѣлу, а не тотъ, кто видитъ его у дѣла иногда нѣсколько только часовъ.

Благодаря тому, что чиновники всегда сознаютъ свою зависимость отъ непосредственнаго начальника, и что труды ихъ имъ только оцѣниваются, поощряются,—происходитъ обыкновенно то, что они въ его глазахъ стараются быть исполнительными въ должной степени, учтивыми и отнюдь не проявляютъ свою грубость и дерзость нрава въ присутствіи своего начальника. Дѣлается все это или изъ опасенія потерять расположеніе къ себѣ начальника и чрезъ это лишиться возможности подвигаться по лѣстницѣ служебныхъ повышеній, или прямо изъ желанія всегда имѣть кусокъ хлѣба.

Какъ происходитъ укомплектованіе служащихъ въ томъ или иномъ учрежденіи, гдѣ служащіе получаютъ опредѣленное содержаніе и считаются служащими на пенсію,—это всѣмъ болѣе или менѣе извѣстно. Начальствующее лицо, сдѣлавъ представленіе по начальству о зачисленіи служащаго въ штатъ, не можетъ уже безъ уважительныхъ причинъ снова представить его къ увольненію, такъ какъ это уже кладетъ нѣкоторую тѣнь и на самого принципала въ глазахъ его начальства. Но однако мы видимъ, если требуется служащаго уволить, то достаточно одного представленія начальствующаго лица къ подлежащему начальнику и служащій теряетъ мѣсто; не требуется при этомъ какихъ либо формальныхъ слѣдствій, или дознаній—начальство довѣряетъ. Да иначе и не можетъ быть, потому что какое же это будетъ начальствующе лицо, которому нѣтъ довѣрія?—такой начальникъ тогда самъ долженъ выйти въ отставку.

Такъ это бываетъ во всѣхъ правительственныхъ и частныхъ

учрежденіяхъ; исключеніе только, кажется, представляетъ духовное вѣдомство при увольненіи псаломщиковъ и опредѣленіи ихъ на мѣста. Порядокъ увольненія псаломщиковъ всѣмъ хорошо извѣстенъ и говорить про это особенно подробно не буду, не желая этимъ высказать непріятную можетъ быть, для Епархіальнаго Начальства правду; но насколько установившійся порядокъ увольненія цѣлесообразенъ, доказываютъ тѣ дѣла, разсмотрѣніемъ которыхъ завалены бываютъ консисторіи. Не ошибусь, пожалуй, если предположу, что добрая половина слѣдственныхъ дѣлъ происходитъ именно на этой почвѣ.

Настоятель, заполучивъ себѣ псаломщика, который, по его мнѣнію, не отвѣчаетъ требованіямъ по службѣ, или по своимъ нравственнымъ качествамъ и убѣжденіямъ вреденъ въ приходѣ,—старается отдѣлаться отъ такого псаломщика и дѣлаетъ традиціонный доносъ по начальству. И вотъ начинается извѣстная всѣмъ процедура благочинническаго дознанія, а затѣмъ уже и слѣдственное дѣло. При дознаніяхъ о.о. благочинные иногда оказываютъ чисто медвѣжью услугу. Дѣло въ томъ, что о.о. благоченные не любятъ, если у нихъ заводятся какія либо слѣдственныя дѣла, требующія излишнихъ выѣздовъ и увеличенія дѣловой переписки, которой у нихъ и безъ того по горло, да имъ не безызвѣстно и то, что и само Епархіальное Начальство не долюбливаетъ подобныхъ дѣлъ, отнимающихъ у него непроизводительно иногда дорогое время, и потому еще, что начальство по опыту знаетъ, что дѣла эти подаютъ поводъ не одинъ ушатъ грязи вылить на духовное сословіе. Благочинные знаютъ все это и естественно изъ-за этого иногда даже стараются дѣла подобныя замять. Выѣзжаютъ на предварительное дознаніе и заранѣе уже предрѣшаютъ дѣло положить подъ сукно, и процедура такая продѣлывается иногда и не разъ и не два,—это находится въ зависимости отъ личныхъ симпатій благочиннаго къ составу причта.

О. настоятель рѣшаясь начать дѣло о выселеніи своего псаломщика (сплавить его кому-либо другому) хорошо знаетъ все это: знаетъ, что на него изъ-за этого будетъ не доволенъ благочинный; знаетъ, что будетъ назначено формальное слѣдствіе, на которомъ ему обязательно придется морально много выстрадать, такъ какъ это слѣдствіе будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдствіемъ и надъ нимъ; знаетъ, что подобные псаломщики не разборчивы въ средствахъ, не задумаются они въ отмѣстку настоятелю настрочить на него ябѣду, если не отъ себя лично, то въ приходѣ всегда найдутся „подонки“, которые при

нѣкоторомъ „угощеніи“ готовы ябѣдничать на кого угодно. Если который настоятель рѣшается уже донести на своего псаломщика, то именно бываетъ къ тому вынужденъ. Правда, не всѣ священники одинаково смотрятъ на дѣло,—это въ зависимости отъ чисто субъективныхъ свойствъ священника: иной прямо не можетъ мириться съ тѣмъ, что «моя хата съ краю—я ничего не знаю», не можетъ разсуждать такъ, что «начальству, молъ, лучше знать», а иной именно такъ и разсуждаетъ: «плетью обуха не перешибешь», да и зачѣмъ я буду обострять свои отношеніи съ начальствомъ, отъ котораго могутъ сыпаться на меня «вся благая моя»; службою и исполненіемъ одного долга далеко не уйдешь, для успѣха по службѣ нужно имѣть «нѣкоторую служебную сноровку», а для этого псаломщикъ малую можетъ оказать подмогу,—вотъ поэтому иногда священнику, при поступленіи на приходъ, сразу приходится столкнуться съ псаломщикомъ, который всю свою жизнь иногда прожилъ на одномъ мѣстѣ.

Но я буду одностороненъ, если скажу только въ защиту служебныхъ интересовъ однихъ только настоятелей, а ничего не выскажу въ защиту псаломщиковъ, особенно тѣхъ, которыхъ вновь назначенный настоятель гонитъ за неспособности и неподготовленность къ псаломщицкому дѣлу. Такой псаломщикъ въ своихъ разсужденіяхъ будетъ совершенно правъ, если скажетъ: „да зачѣмъ начальство опредѣляло меня на мѣсто, если я дѣйствительно мало способенъ и, не подготовленъ? Съ меня вѣдь въ мое время снимали экзаменъ и если послѣ этого опредѣлили на мѣсто—значитъ я вполнѣ того достоинъ“? Ставъ на такую точку разсужденія, псаломщикъ „гонимый“ вполнѣ убѣжденно можетъ каждому сказать, что только неуживчивый характеръ священника—причина его несчастія. Псаломщику совершенно до того дѣла нѣтъ, что его новый настоятель не принадлежитъ къ типу священниковъ „моя хата съ краю—я ничего не знаю“.

Но какъ выйтти изъ этого заколдованнаго круга, какъ дать возможность настоятелю, который предъ начальствомъ и нравственно отвѣтственъ за всю церковно-приходскую жизнь въ приходѣ,—имѣть себѣ такихъ помощниковъ, которые бы отвѣчали запросамъ настоятелей, но въ то же время не обезличивали псаломщиковъ, не оскорбляли ихъ самолюбія и не умаляя дѣйствительно присущія иному псаломщику способности и знанія. Средство къ тому—это дать возможность тѣмъ и другимъ свободнаго выбора при соисканіи себѣ настоятелемъ—псаломщика и псаломщику—настоятеля; при такомъ добровольномъ соглашеніи едваливозможныбыли бы между членами причта какія либо серьезныя

недоразумѣнія? Псаломщикъ тогда зналъ бы отъ кого онъ зависитъ, кто его начальникъ и чье желаніе и требованіе для него должно быть обязательно. Теперь только благоразумные псаломщики понимаютъ, что настоятель, есть то лицо, къ требованіямъ котораго онъ въ силу своихъ служебныхъ обязанностей долженъ прислушиваться.

Порядокъ замѣщенія мѣстъ псаломщиковъ могъ бы установиться такой: настоятель по открытіи вакантнаго мѣста псаломщика, или признавая существующаго псаломщика для себя не желательнымъ, съ выясненіемъ причинъ, доноситъ непосредственно въ Консисторію которая чрезъ публикацію въ „Епар. Вѣдом.“ приглашаетъ подать прошеніе на имя Его Преосвященства чрезъ о. настоятеля, который ознакомившись или лично съ просителемъ, или по рекомендаціи (это передать вполнѣ на благоусмотрѣніе настоятеля),—на прошеніи выражаетъ свое желаніе имѣть у себя просителя псаломщикомъ. Или же прошеніе непосредственно можетъ быть подаваемо по Начальству, которое, прежде чѣмъ назначить просителя въ приходъ псаломщикомъ, отправляетъ его къ настоятелю для ознакомленія и, получивъ только благопріятный отзывъ отъ настоятеля, назначать; возможно и такъ, что всѣ прошенія Епархіальное начальство препровождаетъ къ настоятелю и тотъ на прошеніяхъ высказываетъ желаніе за того или другого просителя. Тогда настоятели будутъ дорожить своими псаломщиками, будутъ относиться къ нимъ болѣе справедливо и внимательно, изъ нежеланія лишиться нужнаго и полезнаго человѣка; тѣ же о. настоятели, которые предъявляютъ къ своимъ псаломщикамъ особенныя требованія по службѣ, желая заманить къ себѣ таковыхъ, постараются изыскать и лишнія средства къ ихъ жизни и квартиру сдѣлать болѣе сносною.

При такомъ порядкѣ открылась бы полнѣйшая возможность самимъ настоятелямъ заранѣе подготовлять себѣ псаломщиковъ изъ своихъ же прихожанъ и не было бы современемъ той крайней нужды въ хорошихъ псаломщикахъ, каковая теперь зачастую ощущается.

При введеніи этого проекта въ жизнь, понятно, не слѣдуетъ допускать Епархіальному Начальству безъ уважительныхъ причинъ выставлять псаломщиковъ въ заштатъ, потому что вѣдь они же не виноваты, что при старыхъ порядкахъ получали мѣста иногда прямо изъ милости; пусть старики насколько возможно остаются на мѣстахъ, но только они должны понять, что излишняя ихъ неисполнительность по службѣ и особенно неблагоповеденіе и дерзость—приведутъ ихъ къ увольненію, и они тогда принуждены будутъ искать

себѣ мѣсто. Эта мѣра была бы благодѣтельна для многихъ псаломщиковъ: строптивые старики измѣнили бы свой нравъ, а лѣнивые, но способные, принялись бы за дѣло съ большей охотой и энергіей.

Подобнаго рода мѣра не измѣнитъ ни служебныхъ положеній псаломщика, ни ихъ матеріальныхъ обезпеченій, поэтому, казалось бы, что она можетъ получить свою жизненность не путемъ общихъ узаконеній, а какъ мѣстное епархіальное распоряженіе, санкціонируемое только властію епархіальнаго Преосвященнаго; мѣра эта безконечно благотворно повліяла бы на правильное развитіе церковно-приходской жизни вообще и на совмѣстную жизнь членовъ причта въ частности. Имя такого благодѣтельнаго Архипастыря навсегда сохранилось бы въ памяти благодарнаго потомства *). N—ій.



— Архипастырская рекомендація газеты „Колоколъ".

Въ виду сильно распространяемыхъ среди духовенства и деревенскихъ читателей газетъ лѣваго направленія, преслѣдующихъ подрывъ вѣры и устоевъ государственности, Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ рекомендовано духовенству Полоцкой епархіи для церковныхъ и народныхъ библіотекъ выписывать газету «Колоколъ», издаваемую при участіи чиновника особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода В. М. Скворцова его женой.

Газета эта единственная ежедневная церковная газета, по мнѣнію Владыки, **„здравомыслящая, назидательная, церковная газета"**. Она заслуживаетъ вниманія духовенства и потому, что стоитъ на стражѣ его интересовъ и тѣхъ устоевъ, на которыхъ зиждется незыблемость Русской Державы. Не даромъ на эту газету обращено вниманіе и Комитета по образованію войскъ, циркулярно рекомендовавшаго эту газету для арміи.

---

*) Авторъ раскрылъ только способъ выбора оо. настоятелями себѣ псаломщиковъ а способъ выборами псаломщиками себѣ настоятель оставилъ открытымъ. Редакція.

Не даромъ и рядъ архипастырей обратилъ на нее вниманіе ввѣреннаго имъ духовенства. Редакція «Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей уже сообщала на своихъ страницахъ взглядъ на эту газету послѣдняго Нижегородскаго Миссіонерскаго съѣзда и редакторомъ газеты видимо этотъ взглядъ принятъ во вниманіе. Газета стала безпристрастной. На своихъ страницахъ она не побоялась изобличить гордый въ своей мнимой непогрѣшимости и издававшій диктаторскіе приказы Союзъ Русскаго Народа во главѣ съ Дубровинымъ, допустившимъ въ своемъ „Знамени“ позорить и клеветать на Архипастырей и пастырей *) русской церкви даже и первенствующаго члена Св. Синода. Въ текущемъ году въ газетѣ «Колоколъ» будутъ печататься сообщенія изъ всѣхъ епархій провѣренныя и представляющія общеепархіальный интересъ.

АКТЪ

общаго годичнаго собранія членовъ Витебскаго Епархіальнаго Свято-Владимирскаго Братства.

6-го декабря 1907 года, послѣ Божественной литургіи, въ покояхъ Его Преосвященства, подъ Его предсѣдательствомъ состоялось общее собраніе членовъ Витебскаго Епархіальнаго Свято-Владимирскаго Братства.

Въ собраніе прибыли: почетный попечитель Братства, Начальникъ губерніи, Гофмейстеръ двора Его Величества, баронъ Б. Б. Гершау-Флотовъ, Губернскій Предводитель Дворянства Н. А. Ренгартенъ, Управляющій акцизными сборами М. Д. Салтыковъ, Директора женской Маріинской гимназіи, народныхъ училищъ и мужской гимназіи, члены Совѣта Братства, городское духовенство, начальники духовно-учебныхъ заведеній, преподаватели, чиновники разныхъ вѣдомствъ и многіе другіе граждане.

По заслушаніи и утвержденіи отчета Братства за минувшій 1906 г., доложеннаго въ сокращенномъ видѣ Предсѣдателемъ Совѣта Братства протоіереемъ Алексѣемъ Матюшенскимъ, и акта ревизіонной комиссіи, была доложена имъ же смѣта расходовъ на 1908 г., при чемъ общимъ собраніемъ утверждены слѣдующіе расходы на будущій годъ.

---

*) См. «Колоколъ» отъ 6 января.

А. Обязательные:

1) По Совѣту Братства . . . . 400 р.
2) По библіотекѣ-читальнѣ и музею . . . . . . 750 р.
3) Въ помощь школамъ . . . . 1000 р.
4) По издательской дѣятельности . . . . . . 600 р.
5) По миссіонерскому комитету . . . . 500 р.
6) Расходы по содержанію Братской лавки . 1820 р.

Б. Необязательные, но бывшіе въ прошломъ году.

1) На снабженіе бѣдныхъ церквей утварью . 150 р.
2) На псаломщическіе курсы . . . . 300 р.
3) На поѣздки по ревизіи отдѣленій Братства и лавокъ при нихъ, а также на поѣздки по торговымъ операціямъ Братской лавки . . . . 200 р.
4) На праздничные награды служащимъ въ лавкѣ . . . . 180 р.

В. Проектируемые:

а) единовременныя пособія.

1) Обществу вспомоществованія недостаточнымъ воспитанникамъ духовной семинаріи . . . . 300 р.
2) На расходы по устройству религіозно-нравственныхъ чтеній въ городской думѣ . . . . . . 300 р.

б) Постоянные:

На Спасо-Евфросиніевское женское училище 2000 р. (изъ коихъ 1000 р. при томъ условіи, если епархіальнымъ съѣздомъ духовенства будутъ ассигнованы по примѣру прежнихъ лѣтъ въ пособіе Братству на Миссіонерскій Комитетъ 500 р., на изданіе „Епархіальныхъ Вѣдомостей" 300 р. и на изданіе трудовъ по историко-статистическому описанію церквей епархіи 200 р.) . . . . 2000 р.

Означенные 2000 р. ассигнуются по постановленію общаго собранія Братства отъ 1 апрѣля 1907 г. При чемъ, ассигнованіе на указанный предметъ, обслуживающій интересы духовенства, можетъ прогрессивно увеличиваться, если духовенство епархіи охотно бу-

детъ содѣйствовать увеличенію средствъ Братства поддержкою торговыхъ операцій лавки, какъ главнаго источника Братскихъ средствъ, такъ какъ церкви и духовенство епархіи считаются главными потребителями товаровъ Братской лавки.

Въ заключеніе, по предложенію Его Преосвященства, вмѣсто выбывшихъ членовъ Совѣта В. С. Еленевскаго и В. А. Кириллова и выбывшихъ по уставу Братства священника В. И. Серебреникова и М. Г. Попова собраніемъ Братства были избраны: вмѣсто В. С. Еленевскаго директоръ народныхъ училищъ г. Воронцовскій, вмѣсто В. А. Кириллова вступилъ кандидатъ въ члены Совѣта Н. И. Петропольскій, выбывшіе же по уставу члены Совѣта священникъ В. К. Серебрениковъ и М. Г. Поповъ по желанію собранія вновь оставлены членами Совѣта. Кромѣ сего, въ составъ членовъ Совѣта Братства зачислены члены комиссіи, завѣдующій музеемъ Н. Н. Богородскій и К. Е. Евсѣевъ.

Кандидатами въ члены Совѣта избраны—Н. Д. Червяковъ и священникъ А. Доновъ. Ревизіонная комиссія осталась въ прежнемъ составѣ.

Экстренный епархіальный съѣздъ духовенства Полоцкой епархіи.

I) Открытіе засѣданій съѣда.

Засѣданіе экстреннаго епархіальнаго съѣзда открылось въ помѣщеніи библіотеки-читальни Св.-Вадимирскаго Братства избраніемъ предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда. Избранными изъ 26 собравшихся къ этому времени депутатовъ-священниковъ оказались въ предсѣдатели благочинный 3-го округа Велижскаго уѣзда о. Владиміръ Альбицкій, священникъ села Кресты и дѣлопроизводителемъ съѣзда благочинный 2-го округа Городокскаго уѣзда о. Ѳеодоръ Ольховскій, священникъ села Хвошны. По утвержденіи избранныхъ лицъ Его Преосвященствомъ въ должностяхъ предсѣдателя съѣзда и дѣлопроизводителя, депутаты отправились въ рекреаціонный залъ духовной семинаріи, гдѣ происходили всѣ засѣданія епархіальныхъ съѣздовъ. Его Преосвященству, по случаю болѣзни послѣдняго, депутаты не могли въ началѣ съѣзда представится и получить благословеніе. Это было передано черезъ о. предсѣдателя съѣзда, который былъ принятъ Его Преосвященствомъ вечеромъ 17-го декабря.

Занятія съѣзда.

Въ первый день засѣданія съѣздъ имѣлъ возможность разсмотрѣть тѣ вопросы, которые были разрѣшены на окружныхъ благочинническихъ съѣздахъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ и были разъяснены по сводкѣ мнѣній окружныхъ благочинническихъ собраній Предсъѣздной Комиссіей подъ предсѣдательствомъ священника Витебской Петро-Павловской церкви о. Алексія Донова, состоящаго и депутатомъ съѣзда отъ Витебскаго градскаго благочинія.

Благодаря этому участію всѣ вопросы, намѣченные Предсъѣздной Комиссіей и уже такъ или иначе разсмотрѣнные на окружныхъ благочинническихъ съѣздахъ, были разрѣшены согласно заключенію Комиссіи и представленныхъ ею справокъ.

Въ частности на засѣданіяхъ 17 декабря съѣздомъ были разсмотрѣны и разрѣшены слѣдующіе вопросы.

1) Вопросъ объ отмѣнѣ существующихъ взносовъ за право ученія дѣтей иноокружнаго духовенства въ Полоцкомъ и Витебскомъ духовныхъ училищахъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ.

2) Ходатайство прич а Глембочинской церкви о сложеніи съ ихъ церкви недоимки въ суммѣ 80 р., образовавшейся по причинѣ неплатежа проц. обложенія на общеепархіальныя нужды отклонено. Отклонены подобныя ходатайства и другихъ церквей.

3) Постановлено неаккуратныхъ плательщиковъ погребальной кассы, если они не представили своихъ взносовъ въ кассу болѣе одного года, считать выбывшими изъ списка членовъ кассы, но еслибы въ послѣдствіи они снова пожелали быть участниками этой кассы, то принимать ихъ не иначе, какъ только послѣ того, когда они внесутъ положенную плату за все просроченное ими время съ 6 проц. годовыхъ.

4) Отклонено обсужденіе вопроса объ ассигнованіи 700 р. въ распоряженіе Совѣта Спасо-Евфросиніевскаго женскаго училища на содержаніе 10 стипендіатокъ духовнаго вѣдомства, принятыхъ на казенное содержаніе безъ вѣдома съѣзда. Вопросъ этотъ предварительно рѣшено передать на заключеніе окружныхъ благочинническихъ съѣздовъ.

5) По вопросу о томъ, какія именно церковныя суммы подлежатъ проц. обложенію на общеепархіальныя нужды, постановлено: 1) проц. обложенію подлежатъ: чистая свѣчная прибыль, кошельковый (или тарелочный) сборъ, мелочные или случайные доходы, отъ требоисправленій за мѣста на кладбищахъ, отъ продажи холста, льна, шерсти, яицъ и пр., проц. съ епархіальныхъ капиталовъ, неимѣющихъ строго опредѣленнаго назначенія; 2) освобождаются отъ проц. обложенія: остатки церковныхъ суммъ отъ прежнихъ лѣтъ, капиталы и пожертвованія со строго спеціальнымъ назначеніемъ и проц. по нимъ, при чемъ спеціальное пожертвовованіе должно быть не менѣе 5 р. съ опредѣленіемъ, на какой предметъ оно поступило и отъ какого лица.

6) Вопросъ о постройкѣ церкви при епархіальной богодѣльнѣ, съѣздъ призналъ несвоевременнымъ и постановилъ просить правленіе епархіальнаго

свѣчного завода возбудить вопросъ о построеніи церкви тогда, когда она найдетъ это нужнымъ и когда для этого образуется достаточный капиталъ *).

7) Возникшій вопросъ о совершенномъ закрытіи Полоцкаго мужского духовнаго училища, какъ и слѣдовало ожидать, признанъ нежелательнымъ, такъ какъ это не соотвѣтствуетъ интересамъ большинства духовенства.

8) О болѣе удобныхъ способахъ ремонта причтовыхъ построекъ: постановлено просить епархіальное начальство ходатайствовать предъ высшею духовной властью объ увеличеніи ежегоднаго отпуска денегъ на постройку и ремонтъ причтовыхъ помѣщеній въ Полоцкой епархіи, такъ какъ отпускаемые на этотъ предметъ 5000 р въ годъ при 300 сельскихъ приходахъ не могутъ удовлетворить даже самой насущной потребности по ремонту причтовыхъ помѣщеній; 2) напомнить духовенству епархіи о распоряженіяхъ и опредѣленіяхъ епархіальнаго начальстаа, въ силу которыхъ, члены причтовъ обязаны содержать въ исправности занимаемыя ими казенныя постройки и производить за свой счетъ мелкій ремонтъ ихъ; просить разрѣшенія Его Преосвященства отчислять въ концѣ года по каждому приходу изъ свободныхъ остатковъ церковныхъ средствъ, поступившихъ въ текущемъ году, до 50 руб. на образованіе особыхъ строительныхъ суммъ на ремонтъ причтовыхъ помѣщеній по каждому приходу отдѣльно и расходовать эти суммы съ вѣдома и разрѣшенія епархіальнаго начальства.

9) По вопросу о распредѣленіи епархіальныхъ средствъ на содержаніе мужскихъ духовныхъ училищъ и своевременномъ доставленіи ихъ въ правленіе сихъ училищъ постановлено: 1) при распредѣленіи суммъ, предназначенныхъ на содержаніе Витебскаго и Полоцкаго мужскихъ духовныхъ училищъ дѣлить ихъ не поровну на каждое, а по соотвѣтствію количества поступленій отъ училищныхъ округовъ; 2) деньги въ правленіе училища высылать по третямъ: къ 15 января, къ 15 мая и къ 15 сентября, о чемъ просить Духовную Консисторію; 3) благочинныхъ епархіи просить деньги, представляемыя имъ, вносить, согласно табели срочныхъ донесеній съ помѣткою въ препроводительныхъ бумагахъ: на содержаніе училища въ такомъ-то году взносъ отъ духовенства.

10) По отношенію къ участникамъ пенсіонной кассы—рѣшено, что каждый запоздавшій съ представленіемъ своихъ взносовъ въ кассу болѣе 1 года, считается выбывшимъ изъ состава членовъ кассы, при чемъ раньше внесенные имъ взносы возвращаются безъ начисленія проц.

11) Вопросъ, о ссудо-сберегательной кассѣ для духовенства епархіи отклоненъ.

12) Вопросъ о распредѣленіи пособій бѣднымъ духовнаго званія отложенъ до очереднаго епархіальнаго съѣзда въ августѣ, такъ какъ къ этому времени можетъ поступить большее число прошеній и послѣднія могутъ быть разсмотрѣны на окружныхъ съѣздахъ и въ Предсъѣздной Комиссіи.

13) Проектъ свящ. Альбицкаго по вопросу объ облегченіи духовенства при воспитаніи дѣтей посредствомъ обязательнаго взноса изъ получаемаго жалованья всѣми священно-церковно-служителями епархіи, образуя такимъ обра-

*) Въ виду переноса богадѣльни въ Спасо-Евфросиніевскій монастырь вопросъ о постройкѣ церкви при свѣч. заводѣ самъ собою отпадаетъ.

зомъ родѣ общества взаимопомощи, рѣшено отклонить, „какъ не отвѣчающій интересамъ духовенства епархіи“.

14) По вопросу о вознагражденіяхъ за сады при помѣщеніяхъ постановлено поручить благочинному 1 Дриссенскаго округа свящ. В. Барщевскому выработать правила о пользованіи садами примѣнительно къ докладу предсъѣздной комиссіи, напечатанному въ № 36 „Полоц. Епарх. Вѣдом.“ за текущій годъ и затѣмъ напечатать эти правила въ тѣхъ же вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства. Будущему епархіальному съѣзду имѣть окончательное сужденіе объ этихъ правилахъ и о дальнѣйшемъ направленіи возбужденнаго вопроса.

15) Избрана ревизіонная комиссія, по обревизованію экономическаго отчета Спасо-Евфросиніевскаго женскаго епархіальнаго училища изъ слѣдующихъ лицъ: священниковъ гор. Полоцка: Ѳомы Антоневича, Евстафія Томашевскаго и Александра Григоровича.

16) О расчетахъ за земельныя угодья при перемѣщеніи членовъ причта: 1) постановлено строго руководствоваться Высочайше утвержденными въ 1873 г. правилами о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго духовенства, такъ какъ правила эти точно и ясно опредѣляютъ права предмѣстника и преемника; 2) просить епархіальное начальство сдѣлать распоряженіе о напечатаніи этихъ правилъ отдѣльною брошюрою за счетъ церквей епархіи и о разсылкѣ ихъ по приходамъ епархіи въ руководство духовенству, присовокупивъ къ нимъ опредѣленіе Св. Синода отъ 14 августа 1907 г. за № 9369, относительно пользованія соломою; 3) началомъ сельско-хозяйственнаго года для всѣхъ посѣвовъ считать—1 октября; 4) арендную стоимость пахотной и сѣнокосной десятины опредѣлить въ 5 рублей.

17) Поднимался вопросъ о выкупѣ въ г. Полоцкѣ развалинъ б. Полоцкой духовной семинаріи съ участкомъ земли, который за неимѣніемъ средствъ рѣшено отклонить.

18) По вопросу объ открытіи въ Полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства 7-го педагогическаго класса, возбужденному Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, съѣздъ, признавая желательность открытія, отказался указать какіе бы то ни было источники на открытіе 7-го класса вслѣдствіе обремененія въ настоящее время епархіи разнаго рода налогами и большими расходами по возведенію зданія для Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго женскаго училища.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,
Каѳедральный Протоіерей *Алексѣй Матюшенскій*.

Печатать разрѣшается. 8 января 1908 года.
Цензоръ, Преподаватель семинаріи **В. Добровольскій**.

Печатано въ Витебской Губернской Типо-Литографіи.